12_21838648

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-281336/18-12-2109
02 апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2019 года
Решение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи – Чадова А.С.
протокол судебного заседания составлен помощником судьи Байкуловым О.Р.
рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению
ООО "Ветер перемен" (ОГРН 1147746852945, ИНН 7751523254)
к ответчику: ТСЖ "Дом у пруда" (ОГРН 1177746644173, ИНН 7751052990)
третье лицо: ООО "Квартплата онлайн"
о защите деловой репутации,
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ООО «Ветер Перемен» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ТСЖ «Дом у пруда» (далее – ответчик) о защите деловой репутации, а именно с требованием о признании не соответствующими действительности и опровержении распространенных сведений.

Иск мотивирован тем, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истца.

ТСЖ «Дом у пруда» представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывает, что на Интернет-сайте www.dom-u-pruda.kvado.ru на главной странице было размещено сообщение следующего содержания:

«ТСЖ «Дом у Пруда» создано законно и помогает Вам, уважаемые соседи, видеть воровство ветра перемен! Вот ссылка на решение Щербинского районного суда

города Москвы (в поиске выберите Щербинский суд, номер дела 02-0512/2018 и нажмите кнопку найти), где видно, что Алексеевой отказано в удовлетворении иска! Во всем мире решение суда имеет высшую инстанцию, чем жилинспекции и другие органы власти!».

Кроме указанного сообщения, на главной странице сайта в сети Интернет содержатся ссылки на следующие статьи: «!!! ВНИМАНИЕ !!! ВАЖНО: Схема воровства денег жителей на примере газа (ссылка здесь)»

На открывшейся после перехода по ссылке странице размещена информация от 11.10.2018 «Схема воровства денег жителей на примере газа»:

«В 2015 и 2016 ООО «Ветер Перемен» обворовал Вас за услугу «Газ на ОДН». Возврат смотрите в графе «Перерасчет» в счетах за июль 2018 года (ссылка)».

В указанной статье содержится информация: «… Конечно, за представленную схему воровства, Правлению ТСЖ и активным собственникам может «прилететь» от бандитов ООО «Ветер Перемен», тем более за примером далеко ходить не надо, а достаточно вспомнить нападение на Председателя Правления ТСЖ в январе 2018 года…».

Согласно приложению 3 протокола осмотра письменных доказательств от 11.10.2018 г., вышеуказанные утверждения публикуются на сайте в отношении МКД по адресу: г. Москва, п. Сосенское, пос, Коммунарка, ул. Александры Монаховой, д. 23, управление которым осуществляет истец.

Истец со своей стороны настаивает, что вышеуказанные сведения не соответствуют действительности и подлежат опровержению.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие

действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Оценив представленные доказательства, судом установлено, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Суд посчитал, что общий контекст, характер его изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о ведении истцом деятельности с нарушением законодательства.

Ответчик в своем отзыве ссылается на то, что в сети Интернет с помощью онлайн-программы «КВАДО.РУ» был создан сайт http://dom-u-pruda.kvado.ru/ на основании договора № 3179-КВ/2017 от 07.01.2017. Однако в подтверждении данного факта не прикладывает указанный договор, а подтверждает незаверенным скриншотом страницы Интернет, в связи с чем, в силу ст. 68 АПК РФ он не может быть признан надлежащим доказательством по делу по причине несоответствия критерию допустимости доказательств в арбитражном процессе.

Кроме того, предоставление указанной информации - общих данных клиента, со страницы сети Интернет невозможно без участия в той или иной форме владельца (пользователя) сайта, владеющего паролем для размещения информации по соответствующему доменному имени в Интернете. Указанные данные, по информации ООО «Квартплата онлайн» (исх. № 173 от 23.10.2018 г.) являются персональными. Следовательно, владельцем Интернет-сайта http://dom-u-pruda.kvado.ru/ является ТСЖ «Дом у пруда», что также подтверждается протоколом № 1 от 03.06.2017 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, который послужил основанием государственной регистрации Ответчика в качестве юридического лица. Вопросом № 10 повестки дня данного протокола сайт http://dom-u-pruda.kvado.ru/ определен в качестве- информационного ресурса для извещения о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, публикации устава ТСЖ «Дом у пруда», копий протоколов, документов ТСЖ «Дом у пруда», а также для решения иных вопросов управления ТСЖ «Дом у пруда».

Ссылка Ответчика о том, что на дату 15.02.2019 г. информация на сайте http://dom-u pruda.kvado.ru/ приведена в иной редакции, по сравнению с информацией, изложенной в иске и что данный факт не опровергнут Истцом, не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с п. 9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и

достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Истцом, факт распространения порочащих сведений подтвержден протоколами осмотра сайта в сети Интернет нотариусом города Москвы от 11.10.2018 г., 17.10.2018 г. в порядке обеспечения доказательств.

Информация, изложенная в протоколах осмотра сайта в сети Интернет, имеет прямое отношение к Истцу - Приложение № 1, 2 Протокола от 11.10.2018, Приложение № 9 Протокола от 17.10.2018.

Порочащий характер сведений заключен в способе изложения информации, заголовках оспариваемых публикациях и их содержание указывает читателям на совершение Истцом действий, нарушающих законодательство Российской Федерации, а именно - воровство, бандитизм (Приложение № 1,2 Протокола осмотра от 11.10.2018, Приложение № 9). Такая информация, которая указывает на противоправный характер поведения ООО «Ветер перемен», создает у неопределенного круга лиц негативное впечатление о деятельности юридического лица, следовательно, является порочащей.

Таким образом, доводы Ответчика являются несостоятельными, так как правовая позиция последнего основана на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

С учетом этого, исковые требования о признании сведений, содержащихся в публикации, не соответствующими действительности, а также об обязании опровергнуть указанные сведения, подлежат удовлетворению.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и на основании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Ветер перемен» сведения, размещенные по адресу: http://dom-u-pruda.kvado.ru/, зафиксированные протоколами осмотра указанного сайта в сети Интернет нотариусом города Москвы от 11.10.2018 г., 17.10.2018 г.;

Обязать Товарищество собственников жилья "Дом у пруда" (ОГРН 1177746644173, ИНН 7751052990) опубликовать на сайте http://dom-u-pruda.kvado.ru/ тем же шрифтом, что и сведения, порочащие деловую репутацию, резолютивную часть решения суда по данному делу в качестве опровержения в течение 3 (трех) дней с

момента вступления решения суда в законную силу и запретить удалять указанное опровержение в течение шести месяцев с момента его размещения;

Взыскать с Товарищества собственников жилья "Дом у пруда" (ОГРН 1177746644173, ИНН 7751052990) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ветер перемен" (ОГРН 1147746852945, ИНН 7751523254) расходы по оплате нотариальных услуг в размере 22.100 (двадцать две тысячи сто) руб. и государственную пошлину в размере 12.000 (двенадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья: А.С.Чадов